Дело № 1-4-2003/2024

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

29 января 2024 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 3 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Агзямова Р.В.,

при секретаре судебного заседания Гильмияровой Г.Г.,

с участием государственного обвинителя Ермолаевой В.В.,

защитника – адвоката Вязникова В.Л., ордер №... от 22.11.2023,

подсудимой Риске Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Риске Елены Владимировны, паспортные данные, гражданки ..., со средним образованием, не замужней, не военнообязанной, не работающей, зарегистрированной по адресу: ..., проживающей по адресу: ..., ранее судимой:

- 20 июля 2017 года Нефтеюганским районным судом Ханты-Мансийского автономного округа-Югры по п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 105 УК РФ, в соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с учетом апелляционного определения суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 12 октября 2017 года к 8 годам 2 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Постановлением Курганского городского суда Курганской области от 04 декабря 2020 года освобождена 15.12.2020 от отбывания наказания в виде лишения свободы, условно досрочно на неотбытый срок 2 года 6 месяцев. 12 июля 2023 года решением Нефтеюганского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в отношении Риске Е.В. установлен административный надзор сроком на 3 года,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Риске Е.В. совершила тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах:

10 июля 2023 года в 19 часов 25 минут, Риске Е.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения, у дома № 8, расположенном по улице Мартовская в 11«Б» микрорайоне города Нефтеюганска Ханты-Мансийского автономного округа-Югра, заметив на лавочке женскую сумку, принадлежащую Г., убедившись, что за ее действиями никто не наблюдает, подошла к лавочке, расположенной на указанной детской площадке, с которой умышленно, из корыстных побуждений, тайно похитила принадлежащую потерпевшей Г. женскую сумку, из кожзаменителя бежевого цвета с ремешком, стоимостью 650 рублей 00 копеек, внутри которой находился сотовый телефон марки «Redmi 9Т» стоимостью 3 700 рублей 00 копеек, с установленным в него сим-картой абонента «МТС», материальной ценности, которая не представляет и денежные средства в сумме 370 рублей 00 копеек. Похищенное имущество Риске Е.В. присвоила себе, с места совершения преступления скрылась и распорядилась похищенным по своему усмотрению, чем причинила потерпевшей Г. материальный ущерб на общую сумму 4720 рублей 00 копеек.

Риске Е.В. виновной себя признала полностью, заявила ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства. Ходатайство заявлено ею добровольно, после консультации с защитником, она осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник ходатайство подсудимой о рассмотрении дела в особом порядке поддержал.

Государственный обвинитель, не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Потерпевшая в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие, против рассмотрения дела в особом порядке не возражает, ущерб ей возмещен.

Обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

В связи с тем, что условия постановления судебного решения без проведения судебного разбирательства соблюдены, суд, в соответствии с ч.7 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации постановляет обвинительный приговор в особом порядке судебного разбирательства и назначает подсудимой наказание, не превышающее две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление.

Действия Риске Е.В. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Оснований для освобождения Риске Е.В. от уголовной ответственности и от наказания мировой судья не усматривает.

Согласно заключению судебно­-психиатрической комиссии экспертов № ... от 30.08.2023, Риске Е.В., в момент совершения инкриминируемого ей деяния и в настоящее время обнаруживала и обнаруживает признаки органического расстройства личности, осложнённого синдромом зависимости от алкоголя, о чем свидетельствуют сведения об отягощенном наркологическом анамнезе со стороны родителей, раннем начале употребления алкоголя с быстрым формированием зависимости, неоднократным лечением и диспансерным наблюдением у врача нарколога, перенесенными трепанациями черепа вследствие ЗЧМТ от 2010 и 2013гг., склонностью к асоциальному образу жизни, отсутствием постоянного места работы, кругом общения подэкспертной, характеристикой с места жительства, а также результатами настоящего обследования при котором выявлены изменения личности по органическому типу (умеренные когнитивные нарушения, повышенная утомляемость, эмоциональная лабильность, склонность к ригидным аффективным реакциям, субъективные жалобы на периодически возникающие эпилептические приступы на фоне синдрома отмены алкоголя, и жалобы, характерные для органической неполноценности головного мозга (в виде головных болей, утомляемости, снижении функций памяти). Выявленные у Риске Е.В. при настоящем обследовании признаки органического расстройства личности и признаки алкогольной зависимости не лишали и не лишают ее способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в период инкриминируемого ей деяния, так и в настоящее время, а также самостоятельно участвовать в уголовном судопроизводстве, защищать свои права и законные интересы. Риске Е.В. по своему психическому состоянию опасности для себя и окружающих при нахождении ее вне специализированного психиатрического учреждения не представляет и в принудительных мерах медицинского характера не нуждается. Однако, учитывая, что у Риске Е.В. выявлена активная алкогольная зависимость, при условии условного осуждения она нуждается в обязательном курсе противоалкогольного лечения у врача психиатра-нарколога.

При назначении наказания, суд учитывает общественную опасность совершённого преступления, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, личность подсудимой, судимой, вновь совершившей преступление в период не снятой и непогашенной судимости за совершение особо тяжкого преступления, характеризующейся по месту отбывания наказания удовлетворительно, по месту жительства отрицательно, ранее неоднократно привлекалась к административной ответственности, посягающих на общественный порядок, общественную безопасность, состоит на профилактическом учете у УУП, как лицо, в отношении которого судом установлен административный надзор, не работающей, на учете в специализированных кабинетах врача нарколога, психиатра не состоящей, при этом имеет алкогольную зависимость, что подтверждено заключением судебно–психиатрической комиссии экспертов, смягчающие и отягчающие обстоятельства наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной.

В судебном заседании подсудимая раскаялась, пояснила, что все осознала, сделала выводы.

Обстоятельством, смягчающим наказание, в соответствии с п. «к» ч.1 ст.61 УК РФ, суд признает добровольное возмещение причиненного ущерба. В соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ, суд признает в качестве смягчающих обстоятельств наказание, раскаяние в содеянном, наличие тяжелого заболевания.

Обстоятельством, отягчающим наказание, в соответствии с ч.1 ст. 63 УК РФ, суд признает рецидив преступлений. Обстоятельством, отягчающим наказание, в силу ч.1.1 ст. 63 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного подсудимой преступления, обстоятельств его совершения и личности виновной, суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку из материалов дела следует, что состояние алкогольного опьянения повлияло на возникновение у подсудимой решимости совершить преступление в виде кражи, что подтвердила подсудимая в судебном заседании, пояснив, что алкогольное опьянение повлияло на совершение ею преступного деяния, в трезвом состоянии она бы этого не сделала.

Руководствуясь целями и задачами наказания, учитывая влияние наказания на исправление осужденной, суд считает необходимым назначить Риске Е.В. наказание в виде лишения свободы, что соответствует характеру и степени общественной опасности совершенного ею преступления, тяжести содеянного, общим целям и задачам наказания, которыми являются восстановление социальной справедливости, исправление осужденной и предупреждение совершения ею новых преступлений. С учетом требований ст. 316 УПК РФ, мировой судья назначает Риске Е.В. наказание по правилам ч.2 ст.68 УК РФ, не менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции ч.1 ст.158 УК РФ, в виде лишения свободы.

В то же время с учетом вышеизложенного, суд считает, что исправление Риске Е.В. возможно без изоляции от общества и реального отбывания наказания в виде лишения свободы и назначает ей наказание с применением статьи 73 Уголовного кодекса РФ условно.

Оснований для применения ст.64 УК РФ, суд не усматривает, так как исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих общественную опасность деяния, нет.

Решение о судьбе вещественных доказательств мировой судья разрешает в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимой не подлежат.

Меру пресечения подсудимой до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, после вступления приговора в законную силу – отменить.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Риске Елену Владимировну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ей наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев.

В соответствии со ст.73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное наказание считать условным с испытательным сроком в 1 (один) год.

Обязать Риске Е.В. в течении испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного, не реже одного раза в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган осуществляющий исправление осужденных, в дни, определенные этим органом, пройти курс противоалкогольного лечения у врача психиатра-нарколога.

Меру пресечения Риске Е.В. подписку о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, после вступления приговора в законную силу – отменить.

Вещественные доказательства по делу: сотовый телефон марки «...» и женскую сумку из кожзаменителя белого цвета с ремешком, переданных под расписку Г. – оставить по принадлежности потерпевшей; DVD-R диск с фрагментом видеозаписи от 10.07.2023 - хранить при материалах уголовного дела.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 15 суток со дня его постановления в Нефтеюганский районный суд Ханты – Мансийского автономного округа – Югры, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, с соблюдением требований статьи 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, через мирового судью, постановившего приговор.

В случае апелляционного обжалования приговора осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса, а также вправе ходатайствовать об осуществлении защиты его прав, интересов и оказании ему юридической помощи в суде апелляционной инстанции защитниками, приглашенными им самим или с его согласия другими лицами, либо защитником, участие которого подлежит обеспечению судом.

 Мировой судья Р.В. Агзямова